

Belediye Meclisinin Olağanüstü oturumu
5/Mayıs/1967 Cuma

Belediye Meclisinin 21.2.1966 tarih ve 42 sayılı kararıyla kabul edilen levha resmine ait tarifeye Afyon Çimento fabrikasıyla İşbankası Afyon şubesi itiraz etmiş olduklarından tarifenin yalnız bu iki mükellefe ait kısmı Danıştay 2. dairesinin esas: 1966/174 ve karar: 1966/190 sayılı kararı ile bozulmuş olduğundan sözü edilen karar ile kaim olmak üzere yine belediye meclisi tarafından 10/10/1966 tarih 194 sayılı ikinci bir tarife kararı çıkarılmış idi. Yukarıda sözü edilen her iki mükellef bu defa ikinci karara da İçişleri Bakanlığına itiraz etmiş olduklarından :

1-Çimento Fabrikasının itirazı İçişleri Bakanlığının 3/3/1966 tarih 622-410-86-4456,

2-İş Bankasının itirazı aynı bakanlığın 3/3/1966 tarih 622-412-98/4435 sayılı yazıları ile yerinde görüldüğü bildirilmiştir.

Bakanlığın bu emirleri:

İş Bankası için 14/3/1967 tarih ve 2-209/799,

Çimento Fabrikası için aynı tarih ve 2-210/800 sayılı yazılarımızla, Belediye meclisi kararına karşı yapılan itirazlar 1580 sayılı kanunun

73 nci maddesine göre yapılır.

Bu maddeye göre yapılan itirazların tetkiki ve karara vakfı Danıştaya aittir.

Hal böyle iken: Bakanlık levha resminin mesnedi olan 5237 sayılı kanunun 21 nci maddesinin levha resmi ile ilgili kısmı Anayasa Mahkemesince 26/9/966 dan itibaren iptal edilmiş olduğundan tarife kararının mesnetsiz bulunduğu gerekçesiyle itirazlar Danıştaya sevk edilmeyecek Bakanlıkta ala konulmakta ve Belediyemize bilgi verilmemekte olduğundan, Belediyemizce bakanlığa:

Tarife kararı, 1/Mart/966 dan itibaren alınacak bir resme ait olduğu, resmin mesnedi olan kanun maddesinin 26/9/966 dan itibaren iptal edilmiş olduğu, Anayasa mahkemesinin kuruluş ve görevlerine ait olan 44 sayılı kanunun 50 nci maddesine göre iptal kararlarının geriye yürütülmesi mümkün olmadığından 1966 yılı için bu resmin alınmamasının mümkün olmadığı yolunda cevap verilmiş ise de Bakanlıkça bu cevabımızda yerinde görülünce aynı gerekçe ile geri çevrilmiştir.

Dairemizin kanaatı şudur ki:

1-5237 sayılı kanunun 21 nci maddesinin levha resmi ile ilgili kısmında(bu resim seneliktir.)denilmiş olduğundan bir mükellef için tarh edilmiş olan resmin iptal kararından önceki ve sonraki zamana aittir. Diye ikiye bölüp önceki kısmı tahsil etmek ve sonrasına isabet eden kısımdan vaz geçmek mümkün değildir.

2-Yukarıda bahis edildiği üzere 44 sayılı kanunun 50 nci maddesine göre Anayasa mahkemesi iptal kararının geriye yürütülmesi mümkün olmadığından mali sene başının girmesinden sonra verilmiş olan bir kararın istinaden resmin tamamından vaz geçmek mümkün görülmemektedir.

3-Belediye meclisi tarafından verilen ikinci karar ilk kararın Danıştayca bozulması üzerine ilk kararın yerine kaim olmak ve geçmiş zamana ait olmak üzere verilmiştir.

4-Bu kadar düşüncelere müsait olan bu mevzuun kazai bir mercide incelenmesi yerinde olacaktır.

Bakanlığın bu kabil itirazlar karşısındaki görevi alakalı dairelerden alınacak mütalaalarla birlikte Danıştaya intikal ettirilmekten ibaret olup itirazları bizzat tetkik ve karara bağlamak yetkisi yoktur.

Bu düşüncelere binaen Bakanlık tasarrufunun Danıştaya müracaatla bozulmasının istenmesi gerekmektedir.

Belediye Meclisince incelenerek Danıştaya müracaat edilip edilmeyeceğinin kararlaştırılmasına müsaadelerinizi arz ederim.

Diye yazılı Belediye Saymanlığının 27/4/1967 tarih 2-264 sayılı mütalea yazılığında.

(Devamı İkinci Sayfada)

Mütalaa yazıları okundu .

VERİLEN KARAR :

Muhasebenin yukarda gösterilen gerekcesi karşısında Danıştaya başvurulmasına oybirliğiyle karar verildi.

Başkan



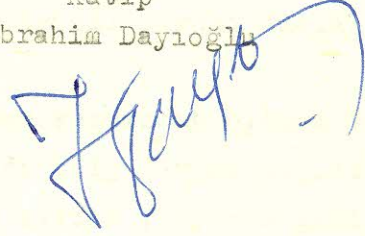
Kâtip

Şükrü Büyüker



Kâtip

İbrahim Dayıoğlu



12/1